

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS MIŠKŲ ĮSTATYMO NR. I-671 11 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO
PROJEKTO NR. XIIP-1103“ PROJEKTO
(TOLIAU – PROJEKTAS)
(TAP NR. 19-107) (TAIS NR. 18-15438(2))**

2019-01-31 Nr.NV-300

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Siekiant įgyvendinti teisės aktų ekonomiškumo principą, siūlytina apjungti šį projektą su Vyriausybei patektu Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos miškų įstatymo Nr. I-671 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP—1707“projektu.

2. Vertinant Seime svarstomo įstatymo projektu siūlomą nustatyti teisinį reguliavimą, taip pat Projekto 1 punkte pateiktus nepritarimo motyvus, siūlytina šį punktą papildyti Konstitucinio Teismo 2006 m. birželio 22 d. nutarime patektu išaiškinimu, jog nuostata, pagal kurią miško žemė gali būti paverčiama kitomis naudmenomis *tik išimtiniais atvejais*, vertintina, kaip įtvirtinanti bendrą taisyklę, jog miško žemė negali būti paverčiama kitomis naudmenomis; tai galima daryti „tik išimtiniais atvejais“. Konstitucinis Teismas taip pat pažymėjo, jog tai, kad miško žemė gali būti paverčiama kitomis naudmenomis tik išimtiniais atvejais, atitinka miško, kaip išimtinę reikšmę turinčios nacionalinės vertybės, ypatingą teisinį statusą.

Vertinant išimtinumo kriterijų, siūlytina kartu įvertinti Konstitucinio Teismo 2003 m. gruodžio 30 d. nutarime formuotą aiškinimą, jog jei dvigubos pilietybės įstatymo numatyti atskirti atvejai, pasak Konstitucinio Teismo, reiškia, kad „dvigubos pilietybės atvejai turi būti ypač reti - *išimtiniai*, kad pagal Konstituciją negalima nustatyti tokio teisinio reguliavimo, pagal kurį dvigubos pilietybės atvejai būtų ne ypač retos išimtys, bet paplitęs reiškinys“. Pagal nurodytą Konstitucinio Teismo išaiškinimą siejant jį su Miškų įstatyme įtvirtintu teisiniu reguliavimu išeitų, jog miško žemės pavertimo kitomis naudmenomis atvejai turėtų būti ypač reti - išimtiniai, tokie atvejai negalėtų būti paplitęs reiškinys, kadangi tai jau neatitiktų miško, kaip visuotinę reikšmę turinčios nacionalinės vertybės apsaugos teisinio statuso. Taigi atvejai turėtų būti tiek savo esme išimtiniai, tiek ir kartu tenkinantys viešąjį interesą (kaip ir yra pastarasis argumentas nurodytas Projekto 1 punkte). Siūlytina šiuos argumentus sujungti – pateikiant išsamesnius nepritarimo motyvus.

3. Siūlytina Projekto 1 punkte nurodyti pilną Konstitucinio Teismo pavadinimą. Ši pastaba taikytina ir nurodomų Konstitucinio Teismo nutarimų pavadinimams.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Eglė Izokaitytė